



**Данилевич Александр  
Станиславович,**

канд. юрид. наук, доцент кафедры  
международного частного и европейского  
права, Белорусский государственный  
университет, Республика Беларусь, г. Минск  
e-mail: [asdanilevich@bsu.by](mailto:asdanilevich@bsu.by)  
ORCID 0000-0002-0258-4164



**Маскаева Наталия  
Геннадиевна,**

канд. юрид. наук, доцент кафедры  
международного частного и европейского  
права, Белорусский государственный  
университет, Республика Беларусь,  
г. Минск  
e-mail: [maskayeva@bsu.by](mailto:maskayeva@bsu.by)  
ORCID 0000-0002-6347-3126

## **ОБЪЕКТИВНАЯ АРБИТРАБИЛЬНОСТЬ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ В БЕЛАРУСИ И ЗА РУБЕЖОМ**

*В статье рассматриваются подходы к объективной арбитрабельности антимонопольных споров в Европейском Союзе, иных зарубежных государствах и Республике Беларусь. Особое внимание уделено знаковым в этой области делам Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth, Eco Swiss China Time Ltd v Benetton International NV, CDC v. Akzo Nobel. По итогам проведенного анализа вторы приходят к выводу о том, что в свете отсутствия в белорусском законодательстве прямого запрета на рассмотрение антимонопольных споров в порядке арбитража и правоприменительной практики в этой сфере возникновение таких споров и включение в договоры арбитражных оговорок об их рассмотрении во многом зависит от уровня развития самого рынка и позиции третейских судов, а также о том, что для позитивного отношения к арбитрабельности антимонопольных споров в Республике Беларусь будет достаточно появления соответствующей судебной практики.*

**Ключевые слова:** арбитраж; третейский суд; арбитрабельность; антимонопольное регулирование; антимонопольный спор; арбитражное соглашение

**Введение.** Зачастую на практике между хозяйствующими субъектами и (или) потребителями возникают так называемые «антимонопольные споры», которые могут иметь договорную и внедоговорную природу. «Типичными примерами первых являются антимонопольные споры, связанные с положениями вертикальных соглашений, таких как дистрибьютерские

договоры, договоры о поставке, лицензионные и франчайзинговые договоры. Также могут возникать споры, вытекающие из горизонтальных соглашений между конкурентами (например, соглашения о совместных исследованиях и разработках (R & D)). Реже сторона, заявляющая об антимонопольных убытках, может предъявлять внедоговорные требования..., например, заявляя о возмещении убытков, вызванных монополизацией (или злоупотреблением доминирующим положением) или антиконкурентными соглашениями с третьими сторонами, включая о разделе рынков или потребителей и фиксации цен» [1, с. 882].

Одним из необходимых условий для рассмотрения антимонопольного, как и любого иного спора в арбитражном суде, является его арбитрабельность, традиционно подразделяемая в доктрине на субъективную и объективную. Объективная арбитрабельность отвечает на вопрос о том, что может быть рассмотрено арбитражем, субъективная – на вопрос о том, кто может направлять спор в арбитраж [2, с. 5].

Вопрос объективной арбитрабельности антимонопольных споров не решен на уровне международных договоров. Нью-Йоркская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (далее – Нью-Йоркская конвенция) лишь возлагает на Договаривающиеся Государства обязанность признавать письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства (п. 1 ст. II), и закрепляет возможность отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны [3] (подп. а) п. 2 ст. V). Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. относит к компетенции арбитража споры, возникающие при

осуществлении операций по внешней торговле (подп. а) п. 1 ст. 1), и устанавливает, что суд, в котором возбуждено дело, может не признать арбитражное соглашение, если по закону его страны спор не может быть предметом арбитражного разбирательства (ч. 2 подп. с) ст. 6) [4]. Как справедливо отмечают в этой связи А. И. Коломиец и Т. Ю. Григорьев, отсутствие на международном уровне в достаточной степени определенных и прозрачных критериев арбитрабельности спора обуславливает наличие разнообразия национальных подходов по данному вопросу [5]. Это в определенной мере справедливо и в отношении антимонопольных споров. На сегодняшний день отсутствуют какие-либо исследования, посвященные арбитрабельности антимонопольных споров по законодательству Беларуси, что свидетельствует в пользу актуальности данной статьи.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросам арбитрабельности антимонопольных споров по праву зарубежных государств и/или Европейского Союза посвящены специальные работы В. Корзун (V. Korzun) [1], А. И. Коломиец (A. I. Kolomiyets) и Т. Ю. Григорьева (T. Yu. Grigoryev) [5], Г. Бланке (G. Blanke) [6], Э. Дж. Фуглсанга (E. J. Fuglsang) [7], Р. Левина (R. C. Levin) [8], В. Пепельюгоского (V. Pepeljugoski) и А. Пепельюгоской (A. Pepeljugoska) [9], К. Рагаццо (K. Ragazzo) и М. Биндера (M. Binder) [10], К. Роджерс (C. Rogers) и Н. Лэнди (N. Landi) [11], О. Сендетской (O. Sendetska) [12] и др.

**Целью статьи** является выявление подходов Республики Беларусь и зарубежных государств к арбитрабельности антимонопольных споров.

**Изложение основного материала исследования и полученных результатов.** Начало активным дискуссиям по вопросу объективной арбитрабельности антимонопольных споров породило известное дело *Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth*, (1985) [13–15].

Так, в 1979 г. компания *Soler Chrysler Plymouth, Inc. (Soler)* из Пуэрто-Рико (США) заключила дистрибьютерское соглашение со швейцарской компанией *Chrysler International, S.A. (CISA)*, по которому *Soler* должна была

продавать автомобили Mitsubishi на территории Пуэрто-Рико. В это же время *Soler, Mitsubishi Motors Corporation (Mitsubishi)* и *CISA* заключили Соглашение о порядке продажи, которое предусматривало продажу автомобилей Mitsubishi в адрес *Soler*. Соглашение содержало арбитражную оговорку, предусматривающую, что все возможные споры, которые могут возникнуть в связи с соглашением, должны быть разрешены международным арбитражным судом в Японии в соответствии с правилами Японской Торговой Арбитражной Ассоциации.

В определенный момент *Soler*, понимая, что не сможет выполнить свои обязательства по минимальному уровню продаж, попросила *Mitsubishi* не отправлять запланированные партии автомобилей в свой адрес. Одновременно *Soler* попыталась организовать отправку части ее автомобилей в США и страны Латинской Америки для продажи, однако *Mitsubishi* и *CISA* отказали *Soler* в этом, и *Mitsubishi* не отправила около 1000 автомобилей в адрес *Soler*. Между компаниями возник спор.

*Mitsubishi* обратилась в Районный суд США в Пуэрто-Рико в соответствии с Федеральным законом об арбитраже США (*Federal Arbitration Act*) и Нью-Йоркской конвенцией, прося выдать ордер на начало процедуры арбитража. Почти одновременно *Mitsubishi* обратилась в Японскую Торговую Арбитражную Ассоциацию с запросом о проведении арбитража.

*Soler* заявила встречные требования к *Mitsubishi*, в том числе обосновывая свои требования на Законе Шермана 1890 г. (*Sherman Act*), направленного на борьбу с ограничениями конкуренции, обосновывая, что *Mitsubishi* и *CISA* договорились о разделе рынка.

Районный суд Пуэрто-Рико признал, что все споры, включая встречные антимонопольные требования, должны рассматриваться арбитражным судом. Первый Окружной Апелляционный суд, в свою очередь указал, что антимонопольные требования *Soler* являются неарбитрабельными, сославшись на сильный общественный интерес в исполнении антимонопольных законов и природу возникающих споров.

Спор дошел до Верховного суда США, который решил, что, принимая во внимание аспекты международной вежливости, уважение к возможностям иностранных и международных трибуналов, чувствительности к нуждам международной торговли в части предсказуемости в разрешении споров, данный спор должен быть арбитрабельным. Верховный Суд подчеркнул, что политика государства заключается в поддержке арбитражных соглашений и исполнении контрактных договоренностей. Учитывая это, суд, в который обратились с требованием назначить арбитражное разбирательство, должен сперва определить, договорились ли стороны передать конкретный спор на рассмотрение арбитров. По общему правилу все сомнения касательно арбитрабельности споров по конкретному соглашению должны разрешаться в пользу арбитража. После этого суд должен определить, существуют ли законные ограничения на передачу данного спора на рассмотрение арбитрам.

В рассматриваемом деле арбитражная оговорка была сформулирована таким образом, что не позволяла установить, что стороны обговорили какие-либо ограничения на рассмотрение арбитрами споров, в том числе, возникающих на основании закона. В результате Верховный суд счел, что сами стороны признали арбитрабельными все возможные споры и требования, так или иначе связанные с контрактом.

Кроме того, суд отметил, что американские суды все же будут иметь шанс оценить правильность разрешения антимонопольного спора арбитрами на стадии признания решения арбитров. Данная позиция получила название «second look doctrine» [16].

Верховный Суд также повторил вывод, сделанный в деле *The Bremen v. Zapata Offshore Oil Co.* [17], что распространение американского бизнеса вряд ли будет успешным, если, несмотря на контракты, суды будут настаивать на рассмотрении всех споров с участием американских бизнесменов только в США и только с применением соответствующего «домашнего» права.

Принимая во внимание все вышеизложенное, Верховный суд США постановил оставить в силе решение Районного суда Пуэрто-Рико и направить

стороны в арбитраж для рассмотрения всех споров, в том числе, антимонопольных.

Вслед за решением по делу *Mitsubishi* многие [американские] нижестоящие суды стали считать подлежащими исполнению арбитражные соглашения применительно к «внутренним» антимонопольным искам [7, с. 804].

По поводу арбитрабельности антимонопольных споров в Европейском союзе необходимо отметить следующее. В 2014 г. была принята Директива Европейского парламента и Совета от 26 ноября 2014 г. № 2014/104/ЕС «О некоторых правилах, регулирующих судебные разбирательства о возмещении убытков в соответствии с национальным законодательством за нарушение положений законодательства о конкуренции государств-членов и Европейского союза» [18]. В соответствии с п. 48 Преамбулы Директивы нарушителей и потерпевших следует поощрять к урегулированию вопросов компенсации вреда, причиненного нарушением законодательства о конкуренции, с помощью механизмов согласованного разрешения споров, таких как, в том числе, арбитраж.

В 1999 г. Судом ЕС было вынесено решение по преюдициальному запросу Верховного Суда Нидерландов (*Hoge Raad der Nederlanden*) по знаковому делу *Eco Swiss China Time Ltd v Benetton International NV* (Case C-126/97) [19]. Суд ЕС постановил, в частности, что:

– когда вопросы законодательства Сообщества поднимаются в арбитраже, к которому [стороны] прибегли посредством соглашения, обычные суды, могут быть обязаны рассмотреть эти вопросы;

– в интересах эффективного арбитражного разбирательства пересмотр арбитражных решений должен быть ограничен по объему, а аннулирование или отказ в признании арбитражного решения возможны только в исключительных обстоятельствах;

– национальный суд, в который подается заявление об аннулировании арбитражного решения, должен удовлетворить это заявление, если он считает,

что рассматриваемое решение фактически противоречит ст. 81 Договора ЕС (бывшая ст. 85), когда его национальные процессуальные нормы требуют удовлетворения заявления об аннулировании, на основании несоблюдения национальных норм публичного порядка;

– арбитры, в отличие от национальных судов и трибуналов, не могут требовать от Суда<sup>1</sup> вынести предварительное заключение по вопросам толкования законодательства Сообщества;

– положения ст. 81 Договора о ЕС (бывшая ст. 85) могут рассматриваться как вопрос публичного порядка в значении Нью-Йоркской конвенции.

Несмотря на то, что Суд ЕС явно не заявил об арбитрабельности требований, связанных с нарушением норм конкурентного права, по мнению подавляющего большинства комментаторов, из дела *Eco Swiss* можно вывести, что Суд ЕС считает их в принципе арбитрабельными [11, с. 4].

Как следствие данного решения, по мнению В. и А. Пепельюгоских, в настоящее время во всей Европе, в принципе, признается, что требования, вытекающие из нарушения антимонопольного права ЕС и его государств-членов, арбитрабельны [9, с. 8]. В то же время в научной литературе лишь ряд данных государств причисляется к странам, в которых антимонопольные споры считаются арбитрабельными – Франция, Бельгия, Германия, Италия, Литва, Испания. Среди государств, не входящих в ЕС, к таковым относят также, помимо США, Великобританию, Швецию и Швейцарию [5; 20, с. 281; 21, с. 56–57]. По вопросу арбитрабельности споров в Российской Федерации в доктрине имеются два противоположных мнения: одни авторы считают возможным их рассмотрение в арбитраже [20], другие уверены в том, что арбитраж такие споры рассматривать не может [22].

Отметим, что законодательство указанных и иных стран, как правило, не содержит специальных норм, касающихся арбитрабельности антимонопольных споров. Исключением являются п. 11 ст. 3 Закона Литовской Республики 2012 г. «О международном коммерческом арбитраже», прямо относящий споры

<sup>1</sup> Имеется в виду Суд ЕС.

о возмещении убытков, причиненных нарушением конкурентного законодательства, к коммерческим спорам (т.е. спорам, которые могут быть рассмотрены арбитражем) [23] и ч. 3 ст. 1 Закона Швеции 1999 г. «Об арбитраже», согласно которой арбитры вправе рассматривать вопросы о гражданско-правовых последствиях законодательства о конкуренции в том, что касается сторон [24]. Также в Украине арбитрабельность споров, связанных с гражданско-правовыми аспектами сферы конкуренции являются арбитрабельными согласно п. 7 ч. 1 и п. 6 ч. 2 ст. 20, а также ч. 2 ст. 22 Хозяйственного процессуального кодекса Украины от 06.11.2011 г. [24]. Это прежде всего контрактные споры относительно нарушения норм конкурентного законодательства, применяемого к отдельным контрактным положениям, или споры относительно убытков, вызванных нарушением конкурентного законодательства, которое уже было установлено компетентным антимонопольным органом [25].

Таким образом, как правило, вывод о том, что антимонопольные споры являются по законодательству того или иного государства арбитрабельными/неарбитрабельными, можно сделать на основании анализа достаточно широкого спектра норм (закрепляющих общие критерии арбитрабельности, дающих определение арбитражным соглашениям, прямо изымающих отдельные категории споров из компетенции арбитража, норм, устанавливающих «...исключительную компетенцию государственных судов либо особых (таможенных, налоговых) органов по рассмотрению определенной категории правоотношений...» [27] и др.). Желателен также анализ и существующей судебной практики (к сожалению, она немногочисленна), что объясняется, в том числе, общей тенденцией развития международного коммерческого арбитража, заключающейся в том, что большинство арбитражных решений, предположительно, добровольно исполняется сторонами [1, с. 928]. При этом следует иметь в виду, что позиция законодателя и судьи (судей) судов конкретной страны не всегда совпадает. Например, статьи 2, 3 и 65 Закона Китайской Народной Республики 1994 г. «Об



арбитраже», касаючіся спорів, котрі в цілому можуть бути розглянуті арбітражем, і спорів, котрі вилучені з його компетенції, не виключають арбітрабельність антимонопольних спорів [28]. В той же час в рішеннях Вищого Суду Джіансу по справі [\*Nanjing Songxu Technology Co., Ltd. v Samsung China Investment Co., Ltd.\*](#) від 29.08.2016 г. і Верховного Суду КНР по справі *Shell (China) Limited v Hohhot Huili Material Co., Ltd.* від 21.08.2019 г. вказується на неможливість розгляду таких спорів арбітражем [29; 30]

Важним в контексті арбітрабельності антимонопольних спорів є також питання про те, як сформульовані арбітражні угоди, іншими словами, охоплюються ли ними дані спори.

Так, 21.05.2015 г. Судом ЄС було винесено рішення по знаменитій справі *CDC v. Akzo Nobel*.

В даній справі компанія *Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA* (далі – CDC), створена за бельгійським правом і зареєстрована в г. Брюсселі, до якої були передані вимоги 71 підприємства про відшкодування заявлених збитків від картельного змову, стосуючого перекису водню і перборату натрію (існував протягом 1994–2000 гг.), спробувала вжити одне «колективне» розбиральство в регіональному суді Дортмунда проти підприємств, що входять до картелю. Оскільки деякі угоди купівлі-продажу перекису водню, укладені ними з потерпевшими, включали в себе юрисдикційні і арбітражні угоди, відповідачі стверджали, що вказаний суд не має юрисдикції по даній справі [31; 12, с. 359–360].

В зв'язі з цим регіональний суд Дортмунда звернувся до Суду ЄС з преюдиціальним запитом, в якому, зокрема, запитав про те, дозволяє ли вимога ефективного забезпечення виконання заборони угод, рішень і узгодженої практики, закріпленої в законодавстві (ЄС), враховувати зміст, що міститься в угодах на поставку товарів положення про арбітраж і юрисдикцію, якщо це призводить до виключення міжнародної юрисдикції суду, встановленої п. 3 ст. 5 і/або

п. 1 ст. 6 Регламента Совета (ЕС) № 44/2001 от 22 декабря 2000 г. «О юрисдикции и признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» в отношении всех ответчиков и / или всех или некоторых предъявленных претензий. Другими словами, суд Германии поинтересовался, разрешено ли судам государств-членов игнорировать юрисдикционные и арбитражные оговорки по причине эффективного применения законодательства ЕС в области конкуренции [31; 12, с. 360].

В своем Решении Суд ЕС указал, что широко сформулированные соглашения о юрисдикции не распространяются на иски, связанные со взысканием убытков на основании антимонопольного законодательства [12, с. 357].

Несмотря на то, что Суд ЕС не комментировал арбитражные соглашения, указанное решение все равно может повлиять на то, как европейские суды толкуют их. Это связано с тем, что и широко сформулированная подсудность, и арбитражные оговорки толкуются аналогичным образом, т.е. как охватывающие неправомерные требования, связанные с договором. Толкование формулировок оговорок о разрешении споров в конечном итоге связано с договорной конструкцией и принципами толкования договора. Таким образом, одни и те же слова могут быть истолкованы одинаково, независимо от того, фигурируют ли они в соглашении о подсудности или арбитражном соглашении. Таким образом, последствия решения Суда ЕС могут распространяться на сложившуюся практику распространения споров, связанных с ущербом от нарушения антимонопольного законодательства, с широко составленными арбитражными соглашениями [12, с. 366].

В Беларуси арбитрабельность споров регулируется двумя законами в сфере третейского разбирательства – Законом Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» от 09.07.1999 г. (далее – ЗоМАС) [32] и Законом Республики Беларусь «О третейских судах» от 18.07.2011 г. [33]. Часть 2 ст. 4 ЗоМАС устанавливает, что в Международный арбитражный суд по соглашению сторон могут передаваться гражданско-

правовые споры между любыми субъектами права, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если местонахождение или местожительство хотя бы одного из них находится за границей Республики Беларусь, а также иные споры экономического характера, если соглашением сторон предусмотрена передача спора на разрешение международного арбитражного суда и если это не запрещено законодательством Республики Беларусь». Согласно ст. 19 Закона «О третейских судах» третейский суд разрешает любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров, непосредственно затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами. Как видно из содержания указанных норм, споры, связанные с гражданско-правовыми последствиями нарушения антимонопольных норм не исключены явно из подсудных третейским судам.

Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15.12.1998 г. [34], регулируя специальную подведомственность экономических судов в ст. 47, не включает туда споры, связанные с нарушением антимонопольных норм. Закон Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» от 12.12.2013 г. [35] не содержит никаких норм в отношении арбитражного порядка рассмотрения споров, вытекающих из нарушения антимонопольных правил. При этом практика рассмотрения таких споров Международным арбитражным

судом при БелТПП и иными третейскими судами, по крайней мере, известная в отечественной юридической литературе, отсутствует.

В белорусской правовой науке высказывается мнение о том, что споры, связанные с антимонопольным регулированием неарбитрабельны [36], поскольку они вытекают из административных правоотношений [37; 38].

**Выводы.** Таким образом, в законодательстве Республики Беларусь нет прямого запрета рассмотрения антимонопольных споров третейским судом. Правоприменительной практики в данной сфере так же не имеется. Есть лишь позиция некоторых уважаемых правоведов о неарбитрабельности указанных споров. В данной ситуации сложно говорить о необходимости признавать либо не признавать их арбитрабельность. Безусловно, речь о возможности замены функции государственного суда, предусмотренной законодательством о противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции, здесь не ведется. Возникновение данной категории споров и включение в договоры арбитражных оговорок во многом зависит от уровня развития самого рынка и от позиции третейских судов, которые выскажутся за готовность признавать свою компетенцию и выносить решения по искам, основанным на гражданско-правовых последствиях нарушения антимонопольных норм. Изменение законодательства в данной сфере по шведскому и литовскому образцу возможно, однако, как показывает пример других стран, для позитивного отношения к арбитрабельности антимонопольных споров достаточно и соответствующей судебной практики, которая служит ориентиром для новых судебных решений.

#### **Список литературы**

1. Korzun V. Arbitrating Antitrust Claims: From Suspicion to Trust. *New York University Journal of International Law and Politics*. 2016. Vol. 48, No. 3, P. 867–931.
2. Böckstiegel K.-H. Public Policy as a Limit to Arbitration and its Enforcement. *IBA Journal of Dispute resolution*. 2008. Sp. Issue. The New York Convention – 50 Years. P. 123 seq. URL: [https://www.arbitration-icca.org/media/4/44543421599110/media012277202358270/bckstiegel\\_public\\_policy...iba\\_unconference\\_2008.pdf](https://www.arbitration-icca.org/media/4/44543421599110/media012277202358270/bckstiegel_public_policy...iba_unconference_2008.pdf) (дата обращения: 20.05.2020).
3. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958 г. URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/New-York-Convention-R.pdf> (дата обращения: 20.05.2020).

4. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже от 21.04.1961 г. URL: <https://www.etalonline.by/document/?regnum=i06100004> (дата обращения: 20.05.2020).
5. Коломиец А. И., Григорьев Т. Ю. Арбитрабельность споров, возникающих из нарушения антимонопольного законодательства. *Вестник арбитражной практики*. 2016. № 5 (66). С. 25–36. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=102228#012960758247073678> (дата обращения: 20.05.2020).
6. Blanke G. Entrusting antitrust issues to arbitration – some personal thoughts and considerations. *Arbitration International*. 2015. Vol. 32, issue 2. P. 275–285.
7. Fuglsang E. J. The Arbitrability of Domestic Antitrust Disputes: Where Does the Law Stand? *DePaul Law Review*. 1997. Vol. 46, issue 3. P. 779–822.
8. Levin R. C. [On Arbitration of Competition/Antitrust Disputes: A Tribute to Mitsubishi](#). *Dispute Resolution Journal*. 2018. Vol. 73, No 4. P. 39–60.
9. Pepeljugoski V., Pepeljugoska A. Arbitrability of competition law (antitrust) disputes. *Balkan Social Science Review*. 2018. Vol. 11. P. 7–23.
10. Ragazzo K, Binder M. Antitrust and International Arbitration. *Business Law Journal*. 2015. Vol. 15, issue 2. P. 173–200.
11. Rogers C., Landi N. Arbitration of Antitrust Claims in the United States and Europe : Bocconi University Institute of Comparative Law «Angelo Sraffa» Research Paper No. 07-01. 2007. URL: <https://ssrn.com/404.cfm?404:http://ssrn.com:80/abstract=> (дата обращения: 20.05.2020).
12. Sendetska O. Arbitrating Antitrust Damages Claims: Access to Arbitration. *Journal of International Arbitration*, Kluwer Law International. 2018. Vol. 35, issue 3. P. 357–370.
13. Carbonneau T.E. Mitsubishi: the Folly of Quixotic Internationalism. *Arbitration International*. 1986. Vol. 2, issue 2. P. 116–139.
14. Lowenfeld A. F. The Mitsubishi Case: Another View. *Arbitration International*. 1986. Vol. 2, issue 3. P. 178–190.
15. Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth, 473 U.S. 614 (1985). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/473/614/> (дата обращения: 20.05.2020).
16. Фигуров П. Арбитраж по-американски. Vol. 1. Арбитрабельность антимонопольных споров. Дело Mitsubishi. URL: [https://zakon.ru/blog/2015/8/30/arbitrazh\\_poamerikanski\\_vol\\_1\\_delo\\_mitsubishi](https://zakon.ru/blog/2015/8/30/arbitrazh_poamerikanski_vol_1_delo_mitsubishi) (дата обращения: 20.05.2020).
17. The Bremen v. Zapata Off-Shore Co., 407 U.S. 1 (1972). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/407/1/> (дата обращения: 20.05.2020).
18. Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union. URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2014.349.01.0001.01.ENG](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2014.349.01.0001.01.ENG) (дата обращения: 20.05.2020).
19. Case C-126/97: Judgment of the Court of 1 June 1999. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61997CJ0126> (дата обращения: 20.05.2020).
20. Минина А. И. Арбитрабельность: теория и практика международного коммерческого арбитража : монография. Москва : Инфотропик Медиа, 2014. 128 с. URL: <http://base.garant.ru/57480444/> (дата обращения: 20.05.2020).
21. Idot L. Arbitration and Competition. Directorate for financial and enterprise affairs competition committee. *Daf/comp* (2010) 40. P. 56–57. URL: <https://www.oecd.org/daf/competition/abuse/49294392.pdf>. (дата обращения: 20.05.2020).
22. Скворцов О. Ю. и др. Третейское разбирательство в Российской Федерации : учеб. пособие / под ред. О. Ю. Скворцова. Москва : Волтерс Клувер, 2010. 400 с.
23. The Republic of Lithuania Law «On Commercial Arbitration» of June 21, 2012. No. I-1274. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalActPrint/lt?jfwid=wd7z7zum0&documentId=35954312dcb311e6be918a531b2126ab&category=TAD> (дата обращения: 20.05.2020).

24. Закон Швеции «Об арбитраже» с изм. и доп., вступившими в силу 01.03.2019 г. URL: [https://sccinstitute.com/media/408925/swedish-arbitration-act-2019\\_ru.pdf](https://sccinstitute.com/media/408925/swedish-arbitration-act-2019_ru.pdf) (дата обращения: 20.05.2020).

25. Господарський процесуальний кодекс України : Закон України від 06.11.1991 р. № 1798-ХІІ. Дата оновлення: 30.03.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12> (дата обращения: 20.05.2020).

26. Перепелинская Е. Какие споры (не) могут быть переданы в международный арбитраж по законодательству Украины? URL: <https://www.integrites.com/ru/publications/kakie-spory-ne-mogut-byt-peredany-v-mezhdunarodnyj-arbitrazh-po-zakonodatelstvu-ukrainy/> (дата обращения: 20.05.2020).

27. Юрьев Е. Е. Условия действительности арбитражного соглашения. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2006. № 6. С. 37–43. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=12883#04537909302601444> (дата обращения: 20.05.2020).

28. John W., Cheng G., Mengzhen W. The Arbitrability of Antitrust Civil Disputes in China. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=0cb7b498-12fd-4b8c-9db4-b1a8cac1b93c> (дата обращения: 20.05.2020).

29. Zhan H., Song Y. Supreme Court decision on non-arbitrability of antitrust civil disputes. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=427d13ee-b58a-4612-b7a8-827d21e0ealс> (дата обращения: 20.05.2020).

30. Ross L., Liu T. China: Anti-Monopoly Disputes Are Not Arbitrable According To Chinese Court. URL: <http://www.mondaq.com/china/x/525908/Antitrust+Competition/AntiMonopoly+Disputes+Are+Not+Arbitrable+According+to+Chinese+Court> (дата обращения: 20.05.2020).

31. Case C-352/13: Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 21 May 2015. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=CELEX:62013CA0352/> (дата обращения: 20.05.2020).

32. О международном арбитражном (третейском) суде : Закон Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 279-З. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=h19900279> (дата обращения: 20.05.2020).

33. О третейских судах : Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 г. № 301-З. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11100301> (дата обращения: 20.05.2020).

34. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15.12.1998 г. № 219-З. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9800219> (дата обращения: 20.05.2020).

35. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции : Закон Республики Беларусь от 12.12.2013 г. № 94-З. Дата обновления: 08.01.2018. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11300094> (дата обращения: 20.05.2020).

36. Горонков М. П. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (комментарий к гл. 28 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь) (часть 3). URL: КонсультантПлюс: Беларусь.

37. Функ Я. И. Международный арбитраж в Республике Беларусь. URL: КонсультантПлюс: Беларусь.

38. Функ Я. И., Перерва И. В. Регламент Международного арбитражного суда при БелТПП. История создания и правовое регулирование деятельности Международного арбитражного суда при БелТПП. URL: КонсультантПлюс: Беларусь.

### References

1. Korzun, V. (2016). Arbitrating Antitrust Claims: From Suspicion to Trust. *New York University Journal of International Law and Politics*, vol. 48, 3, 867–931.
2. Böckstiegel, K.-H. (2008). Public Policy as a Limit to Arbitration and its Enforcement.

*IBA Journal of Dispute resolution*. Sp. Issue. The New York Convention – 50 Years, 123 seq. URL: [https://www.arbitration-icca.org/media/4/44543421599110/media012277202358270bckstiegel\\_public\\_policy...iba\\_unconference\\_2008.pdf](https://www.arbitration-icca.org/media/4/44543421599110/media012277202358270bckstiegel_public_policy...iba_unconference_2008.pdf).

3. Конвенція о признаніи і приведеніи в исполненіе иностранных арбитражных решений от 10.06.1958 г. (1958). URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/New-York-Convention-R.pdf> [in Russian].

4. Europejskaja konvencija o vneshnetorgovom arbitrazhe ot 21.04.1961 g. (1961). URL: <https://www.etalonline.by/document/?regnum=i06100004> [in Russian].

5. Kolomic, A.I., Grigor'ev, T.Ju. (2016). Arbitrabel'nost' sporov, vznikajushhих iz narushenija antimonopol'nogo zakonodatel'stva. *Vestnik arbitrazhnoj praktiki*, 5 (66), 25–36. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJ&n=102228#012960758247073678> [in Russian].

6. Blanke, G. (2015). Entrusting antitrust issues to arbitration – some personal thoughts and considerations. *Arbitration International*, vol. 32, issue 2, 275–285.

7. Fuglsang, E.J. (1997). The Arbitrability of Domestic Antitrust Disputes: Where Does the Law Stand? *DePaul Law Review*, vol. 46, issue 3, 779–822.

8. Levin, R.C. (2018). [On Arbitration of Competition/Antitrust Disputes: A Tribute to Mitsubishi](#). *Dispute Resolution Journal*, vol. 73, 4, 39–60.

9. Pepeljugoski, V., Pepeljugoska, A. (2018). Arbitrability of competition law (antitrust) disputes. *Balkan Social Science Review*, vol. 11, 7–23.

10. Ragazzo, K., Binder, M. (2015). Antitrust and International Arbitration. *Business Law Journal*, vol. 15, issue 2, 173–200.

11. Rogers, C., Landi, N. (2007). Arbitration of Antitrust Claims in the United States and Europe: Bocconi University Institute of Comparative Law «Angelo Sraffa». *Research Paper No. 07-01*. URL: <https://ssrn.com/404.cfm?404:http://ssrn.com:80/abstract=>.

12. Sendetska, O. (2018). Arbitrating Antitrust Damages Claims: Access to Arbitration. *Journal of International Arbitration, Kluwer Law International*, vol. 35, issue 3, 357–370.

13. Carbonneau, T.E. (1986). Mitsubishi: the Folly of Quixotic Internationalism. *Arbitration International*, vol. 2, issue 2, 116–139.

14. Lowenfeld, A.F. (1986). The Mitsubishi Case: Another View. *Arbitration International*, vol. 2, issue 3, 178–190.

15. Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth, 473 U.S. 614 (1985). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/473/614/>.

16. Figurov, P. (2015). Arbitrazh po-amerikanski. Vol. 1. Arbitrabel'nost' antimonopol'nyh sporov. Delo Mitsubishi. URL: [https://zakon.ru/blog/2015/8/30/arbitrazh\\_poamerikanski\\_vol\\_1\\_delo\\_mitsubishi](https://zakon.ru/blog/2015/8/30/arbitrazh_poamerikanski_vol_1_delo_mitsubishi) [in Russian].

17. The Bremen v. Zapata Off-Shore Co., 407 U.S. 1 (1972). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/407/1/>.

18. Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union. (2014). URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2014.349.01.0001.01.ENG](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2014.349.01.0001.01.ENG).

19. Case C-126/97: Judgment of the Court of 1 June 1999. (1997). URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61997CJ0126>.

20. Minina, A.I. (2014). Arbitrabil'nost': teorija i praktika mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha. Moscow: Infotropik Media. URL: <http://base.garant.ru/57480444/> [in Russian].

21. Idot, L. (2010). Arbitration and Competition / Arbitration and competition. Directorate for financial and enterprise affairs competition committee. *Daf/comp*, 40, 56–57. URL: <https://www.oecd.org/daf/competition/abuse/49294392.pdf>.

22. Skvorcov, O.Ju. et al. (2010). Tretejskoe razbiratel'stvo v Rossijskoj Federacii. O.Ju. Skvorcov (Ed.). Moscow: Volters Kluver [in Russian].

23. The Republic of Lithuania Law «On Commercial Arbitration» of June 21, 2012. No. I-1274. (2012). URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalActPrint/lt?jfwid=wd7z7zum0&documentId=35954312dcb311e6be918a531b2126ab&category=TAD>.
24. Zakon Shvecii «Ob arbitrazhe» s izm. i dop., vstupivshimi v silu 01.03.2019 g. (2019). URL: [https://sccinstitute.com/media/408925/swedish-arbitration-act-2019\\_ru.pdf](https://sccinstitute.com/media/408925/swedish-arbitration-act-2019_ru.pdf) [in Russian].
25. Hospodarskyi protsesualnyi kodeks Ukrainy: Zakon Ukrainy vid 06.11.1991 r. № 1798-XII. (1991). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12> [in Ukrainian].
26. Perepelinskaja, E. Kakie spory (ne) mogut byt' peredany v mezhdunarodnyj arbitrazh po zakonodatel'stvu Ukrainy? URL: <https://www.integrites.com/ru/publications/kakie-spory-ne-mogut-byt-peredany-v-mezhdunarodnyj-arbitrazh-po-zakonodatel'stvu-ukrainy/>.
27. Jur'ev, E.E. (2006). Usloviya dejstvitel'nosti arbitrazhnogo soglasheniya. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process*, 6, 37–43. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=12883#04537909302601444> [in Russian].
28. John, W., Cheng, G., Mengzhen, W. The Arbitrability of Antitrust Civil Disputes in China. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=0cb7b498-12fd-4b8c-9db4-b1a8cac1b93c>.
29. Zhan, H., Song, Y. Supreme Court decision on non-arbitrability of antitrust civil disputes. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=427d13ee-b58a-4612-b7a8-827d21e0eal>.
30. Ross, L., Liu, T. China: Anti-Monopoly Disputes Are Not Arbitrable According To Chinese Court. URL: <http://www.mondaq.com/china/x/525908/Antitrust+Competition/AntiMonopoly+Disputes+Are+Not+Arbitrable+According+to+Chinese+Court>.
31. Case C-352/13: Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 21 May 2015. (2015). URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=CELEX:62013CA0352/>.
32. O mezhdunarodnom arbitrazhnom (tretejskom) sude: Zakon Respubliki Belarus' ot 09.07.1999 g. № 279-Z. (1999). URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=h19900279> [in Russian].
33. O tretejskikh sudah: Zakon Respubliki Belarus' ot 18.07.2011 g. № 301-Z. (2011). URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11100301> [in Russian].
34. Hozhajstvennyj processual'nyj kodeks Respubliki Belarus' ot 15.12.1998 g. № 219-Z. (1998). URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9800219> [in Russian].
35. O protivodejstvii monopolisticheskoy dejatel'nosti i razvitii konkurencii : Zakon Respubliki Belarus' ot 12.12.2013 g. № 94-Z. (2013). URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11300094> [in Russian].
36. Goronkov, M.P. Proizvodstvo po delam o priznanii i privedenii v ispolnenie reshenij inostrannyh sudov i inostrannyh arbitrazhnyh reshenij (kommentarij k glave 28 Hozhajstvennogo processual'nogo kodeksa Respubliki Belarus') (chast' 3). URL: Konsul'tantPljus: Belarus' [in Russian].
37. Funk, Ja.I. Mezhdunarodnyj arbitrazh v Respublike Belarus'. URL: Konsul'tantPljus: Belarus' [in Russian].
38. Funk, Ja.I., Pererva, I.V. Reglament Mezhdunarodnogo arbitrazhnogo suda pri BelTPP. Istorija sozdaniya i pravovoe regulirovanie dejatel'nosti Mezhdunarodnogo arbitrazhnogo suda pri BelTPP. URL: Konsul'tantPljus: Belarus' [in Russian].

*Данилевич А. С.*, канд. юрид. наук, доцент кафедри міжнародного приватного та європейського права, Білоруський державний університет, Республіка Білорусь, м. Мінськ. [asdanilevich@bsu.by](mailto:asdanilevich@bsu.by) ; ORCID 0000-0002-0258-4164;

*Маскаєва Н. Г.*, канд. юрид. наук, доцент кафедри міжнародного приватного та європейського права, Білоруський державний університет, Республіка Білорусь, м. Мінськ. [maskayeva@bsu.by](mailto:maskayeva@bsu.by) ; ORCID 0000-0002-6347-3126

**Об'єктивна арбітрабільність антимонопольних спорів у Білорусі та за кордоном**



У статті розглядаються підходи до об'єктивної арбітрабельності антимонопольних спорів в Європейському Союзі, інших зарубіжних державах і Республіці Білорусь. Особливу увагу приділено знаковим у цій сфері справам *Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth*, *Eco Swiss China Time Ltd v Benetton International NV*, *CDC v. Akzo Nobel*. За підсумками проведеного аналізу зроблено висновок, що з огляду на відсутність у білоруському законодавстві прямої заборони на розгляд антимонопольних спорів у порядку арбітражу і правозастосовчої практики в цій сфері виникнення таких спорів і включення в договори арбітражних застережень про їх розгляд багато в чому залежить від рівня розвитку самого ринку і позиції третейських судів, а також про те, що для позитивного ставлення до арбітрабельності антимонопольних спорів у Республіці Білорусь буде достатньо появи відповідної судової практики.

**Ключові слова:** арбітраж; третейський суд; арбітрабельність; антимонопольне регулювання; антимонопольний спор; арбітражна угода

**Danilevich A. S.**, PhD in Law, Associate Professor of the Department of International Private and European Law, Belarusian State University, the Republic of Belarus, Minsk.  
asdanilevich@bsu.by ; ORCID 0000-0002-0258-4164;

**Maskayeva N. G.**, PhD in Law, Associate Professor of the Department of International Private and European Law, Belarusian State University, the Republic of Belarus, Minsk.  
maskayeva@bsu.by ; ORCID 0000-0002-6347-3126

### **Objective arbitrability of antitrust disputes in Belarus and abroad**

*The article discusses approaches to objective arbitrability of antitrust disputes in the European Union, other foreign states and the Republic of Belarus. Particular attention is paid to the landmark cases Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth, Eco Swiss China Time Ltd v Benetton International NV, CDC v. Akzo Nobel. Based on the results of the analysis made, the authors conclude that, in the absence of a direct prohibition on the consideration of antitrust disputes in the Belarusian legislation by arbitration and lack of law enforcement practice in this area, arising of such disputes and inclusion of arbitration clauses on their settlement in contracts largely depend on the level of the development of the market as well as on the position of arbitration courts. They do not exclude the possibility of revising the national legislation on arbitration so that it included direct provisions on arbitrability of antitrust disputes as it is made in Lithuania and Sweden, at the same time admitting that for a positive attitude to arbitrability of antitrust disputes in the Republic of Belarus the appearance of relevant jurisprudence in this sphere will be enough.*

**Keywords:** arbitration; arbitration court; arbitrability; antitrust regulation; antitrust dispute; arbitration agreement.

Надійшла до редколегії 25.05.2020 р.